

政策評述題

專星關鍵72

思考方向73

示範(一)74

——巴士路線重組

示範(二)78

——全民老年金

示範(三)81

——二孩政策

示範(四)86

——網絡監管



這類題型要求考生就一些政府政策作出評論，或在題目指定的方向下分析政策。作答此類題目最重要是有準則和多角度，訂立不同的衡量準則，再分析政策的內容是否符合衡量準則，例如推行目的、推行形式、推行成效等。

名師點評

政策評述題大致有兩個出題方向：第一種是評論政策，要求考生評論一些政府政策或學校安排。例如2012年文憑試卷一問及多大程度同意「立法規定青年人向父母提供財政支援的建議」，並未有限制作答的立場，考生可表明同意或不同意。

第二種是分析政策，限制分析的焦點及方向。以往文憑試曾經限制考生集中分析建議的成效、可行性、阻力、困難、持份者衝突，例如2014年問政府處理光污染問題時可能會遇到的困難，要求考生分析政策，但是限制作答的立場，考生必須從反方角度陳述困難，毋須提出個人立場。

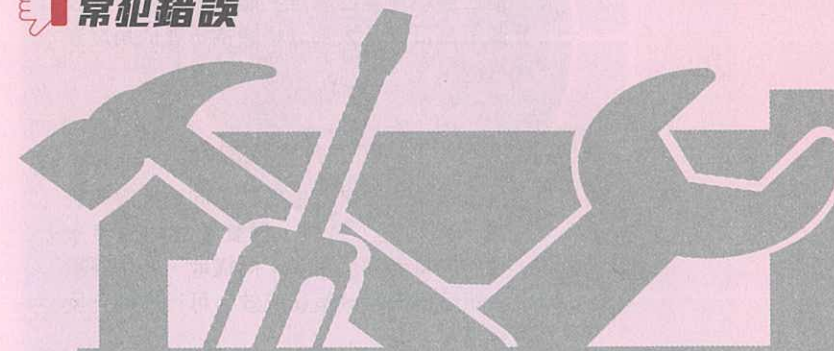
作答政策評述題最重要是有準則和多角度。首先，無論分析或評論政策必須提出一些衡量準則，例如從成效、時間性、可行性分析，如果未有提出衡量角度，答案會流於空洞。其次，政策評述題應該從多角度考慮，最基本是從不同持份者的角度分析政策，例如2013年評論垃圾徵費，考生要能夠從香港市民、商人、官員、整體香港社會利益等不同角度切入，分析政策對於不同階層造成的正面及反面影響。

較多政策評述題毋須考生有個人立場，而是分析政策的成效、可行性或可能面對的困難。即使要求個

人立場（多大程度上同意），考生應留心分析的客觀性。無論要求立場與否，政策評述題都有其獨特的駁論，例如分析成效之時，指出一些可能面對的困難，再進一步解釋政策如何能夠解決困難，從而更深入交代政策的成效，展現全面思維。

面對要表明立場的政策評述題時，要取得5級成績，考評局的樣本顯示，考生必須做到正反論證，既要陳述支持自己一方的觀點，並反駁另外一方。至於不必表明立場的政策評述題，要取得5級成績，考生必須做到多角度思考，從不同層面作深入和有理據的推論。

常犯錯誤



分析角度欠奉

考生未能提出一些恰當的衡量準則評論政策，例如可行性、時間性、針對性等，單純從政策對不同持份者的影響作出結論，容易令人感到客觀性欠奉。

作答比重不均

第一種出現比重不均的情況，是考生集中描述政策的內容或影響，未有評論政策，意思是未有在提出政策的內容或影響後，給予一個價值結論。例如純粹交代垃圾徵費會影響基層市民生活開支，未有進一步說明孰優孰劣。另一種出現比重不均的情況，是題目混合了歸納題和政策評論題，大部分情況重點應該在政策評論題。然而，常犯錯誤就是浪費過多筆墨於描述問題的成因、狀況或影響，沒有做好之後正反申述的部分。

★奪星關鍵

1. 全面衡量準則

要達到5級或以上成績，考生應能提出衡量準則評價政策，高手之中的高手更應全面地審視政策，例如能夠從政策原則、目的、推行方式、成效、可能面對的阻力等，仔細地進行分析。奪星關鍵在於學生能否展現「換位思維」能力，意思是代表政策制訂者及大部分相關持份者的角度審視政策。

2. 正反角度兼備

過去幾屆文憑試考生多數單向地批評或認同一項政策，然而，現實社會的政策永遠有支持者和反對者；同樣地，考生評論政策時應思考政策在成效、可行性的正反論據。

3. 深入分析政策

倘若題目要求評論政策，即沒有限定分析成效、可行性或阻力等，考生的書寫速度及深入程度就成為成績分野。因為分析一項政策，基本可以分析政策對於問題的針對性、政策的可行性和政策的成效；至於深入分析則必須提出政策可能面對的困難或阻力，再進一步解釋政策可如何克服困難和阻力，從而加強其成效和可行性。評論的深入程度反映考生思考深度，若分析得愈深入，獲得閱卷員給予高分的機會就愈高。

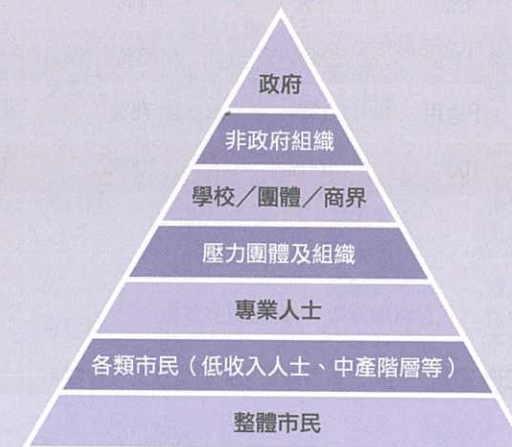


思考方向

政策評論準則



持份者



示範（一） 政策評述題

資料 A：新聞摘錄

運輸署正與專營巴士公司以「區域性模式」更着力推動巴士路線重組。在「區域性模式」下，運輸署會全方位考慮一個地區或區域內的整體交通配套，取代原來按個別路線作重組的安排，令巴士服務重組建議更能為相關地區／區域帶來整體的交通和環境效益。與此同時，為鼓勵更多乘客使用巴士轉乘計劃，運輸署會與巴士公司探討在主要地點提供更完善的轉乘設施，增設新的巴士轉乘安排或改善現有的轉乘安排，以增加路線選擇及提供更具吸引力的轉乘優惠。

資料 B：環保署統計數字

污染源類別	二氧化硫	氮氧化物	可吸入懸浮粒子	揮發性有機化合物	一氧化碳
公用發電	89%	46%	28%	1%	5%
道路運輸	1%	22%	30%	20%	82%
水上運輸	5%	16%	7%	1%	3%
民用航空	0.5%	6%	7%	1%	3%
其他燃料燃燒	5%	11%	21%	3%	7%
非燃燒	不適用	不適用	13%	75%	不適用
總計	100%	100%	100%	100%	100%

題目

參考資料及就你所知，評估巴士路線重組對於改善空氣污染的成效及可行性。
(8分)

答題策略

對焦回應

題目清楚要求考生分析建議的「成效」及「可行性」，可以先表明立場，於引言明確表達成效與可行性的高低，再逐一分析。

具體分析

此題雖提供數據予考生用作論據分析，但是考生必須運用學科知識或資料，具體及仔細分析建議內容。

運用衡量準則

成效方面可以運用針對性、全面性、阻嚇性等角度分析；可行性方面可以運用認受性、持份者阻力等角度分析。

作答大綱

	衡量準則	政策內容	正面	反面	點題 / 比較衡量
第 1 段	成效：針對性	針對巴士路線重組	能夠針對路面空氣污染問題	未能針對空氣污染主要源頭，公用發電	成效及可行性屬高或低
第 2 段	成效：全面性	「區域性模式」重組巴士路線及大眾運輸交通工具	巴士涉及多數市民的生活習慣	未有全面改善陸上運輸情況，如私人汽車問題	成效及可行性屬高或低
第 3 段	可行性	提供巴士轉乘計劃及優惠	提供經濟誘因予市民	市民未必因為優惠而配合	成效及可行性屬高或低
第 4 段	可行性	區域性重組及整合	運輸署可扮演統籌角色，了解不同持份者意見	涉及多個持份者，例如不同區議會、有反對聲音	成效及可行性屬高或低

5** 狀元星級答題

參考資料 A 及 B 後，本人認為巴士路線重組對於改善空氣污染的成效及可行性均屬較低，以下先就成效方面論述：

首先，巴士路線重組只針對路面空氣污染問題，未能觸及真正空氣污染的主要源頭，成效並未顯著。巴士路線重組透過區域性調整公共交通工具路線，減少重疊路線及使用率低的路線，以達至資料 A 提及「整體的交通和環境效益」，的確當中措施有助改善路面的空氣污染問題。然而，

參考資料 B 的數據，香港的空氣污染問題來源並不只有道路運輸污染，公共發電、水上運輸及航空等也是污染來源之一，甚至部分污染物如二氧化硫等，由道路運輸所造成的污染只佔 1%，遠不及其他污染來源高。故此，巴士路線重組只能觸及道路運輸污染部分，未能針對空氣污染主要源頭以改善空氣污染，成效較低。

其次，「區域性模式」重組巴士路線及大眾運輸交通工具只考慮到公共交通工具，未有考慮到路面上其他車輛的安排，

未能全面和整體上改善陸上運輸情況。巴士等雖是市民日常使用的交通工具，但同時道路上亦有其他交通工具，包括的士、貨車及私家車等，而巴士路線重組未有包括以上的道路污染來源。更甚的是，由於載客量問題，私家車等非公共交通工具造成的人均污染更高，經濟效益較低。故此，巴士路線重組只能側重改善公共交通工具的污染問題，未能徹底解決整體路面污染，對改善空氣污染的成效不大。

由此可見，巴士路線重組只針對改善路面空氣污染，而且措施側重於公共交通工具而未有照顧及整體陸上運輸情況，成效成疑。

以下就巴士路線重組的可行性析論之：

首先，市民未必因為轉乘優惠而改變自己既有的生活習

←立論清晰，簡潔點明立場

←善用主題句，點出論點

←從正反角度討論巴士路線重組的成效與不足，展示高階思維

←運用「污染主要源頭」概念，比較巴士路線重組的效能與不足，點出其針對性低的局限

←善用主題句，帶出論點

←從整體性和全面性角度，比較巴士路線重組和其他交通工具的污染程度，指出巴士路線重組雖有效用，但局限較多

←加入段落作小結，結構清晰

←開啟下文，令讀者一目了然

←從公眾適應和接受程度指出

慣，令重組計劃難以進行，可行性較低。巴士路線重組希望市民多使用轉乘路線，以減少重疊路線，當中依賴以轉乘優惠等經濟誘因推動市民改變生活習慣以作配合。然而，香港社會普遍經濟物質豐裕，少量的優惠不足以吸引市民改變既有習慣。同時，區域性的交通調整將影響大部分巴士路線，市民難以同時適應所有新的巴士路線，將引起多種混亂情況，令巴士路線重組難以進行，屆時由於政策不受乘客接受，行走於鬧市的公共汽車未有大幅減少，也未能順利達至改善空氣污染的目的。

其次，區域性重組及整合涉及整個地區的民生及商業發展，在難以平衡眾多持份者利益的情況下，會衍生各種反對聲音。雖然在巴士路線重組中運輸署可以扮演統籌角色，了解不同持份者的意見，但由於區域性的重組計劃涉及多個持份者，難以平衡各方的利益。例如環保人士可能基於其價值觀而大力支持計劃，但社區團體可能以市民的方便程度為由而反對。在難以平衡各方利益下，計劃必定面對爭議或反對聲音，阻礙巴士路線重組的進行及完成。

總括而言，由於巴士路線重組只側重改善路面公共交通工具的污染，同時亦引起對市民的不便及不同持份者的反對，故此本人認為巴士路線重組對於改善空氣污染的成效及可行性均屬較低。

政策可行性低，推論清晰有序

←從持份者反對的角度，分析政策可能遇上阻力，故可行性低。答卷推論清晰，且加入例子（環保人士），說服力充足

✓ 答卷總評

✦ 答卷立論清晰，構架完整，先陳述成效高低，再以過渡段落帶出可行性分析。「成效」和「可行性」各佔兩段，詳略平均，申述充足，展示鋪排有序的優點。

✦ 考生能針對題目「評估」的關鍵詞，充分比較政策得失，而非只流於單方面陳述（只述「得」或「失」）。因此，考生分析「成效」和「可行性」時都有從正反角度出發，同時陳述巴士路線重組的正面影響或各種局限，最後才運用「標準」比較得失，指出其局限或不足較多，符合題目要求。

示範（二）
政策評述題

資料：摘錄自 2014 年 8 月新聞報道

扶貧委員會委託學者周永新撰寫的《香港退休保障的未來發展研究報告》發表，報告指出香港老年貧窮問題十分嚴峻，現時每 3 名長者就有一人生活在貧窮線下。按現行強積金制度，退休僱員平均只拿到 25 萬元，顯示強積金缺乏保障退休生活的作用，建議向全港 65 歲及以上長者發放每月 3000 元「全民老年金」，惟政府須一次過注資 500 億元，並引入「薪俸老年稅」，僱主僱員按薪金分級繳納。預計受僱人士中，約 100 萬人月入 1 萬元以下，僱主僱員每月各供 1%，即每月最多 100 元；約 140 萬人月薪介乎 1 萬元至 2 萬元，僱主僱員每月額外供 1.5%，即每月各 150 元至 300 元。

題目

指出及解釋政府推行「薪俸老年稅」可能會面對的兩個阻力。（6 分）

答題策略

多角度思考

考生可就「老年稅」涉及的持份者，例如納稅人、長者、子女、立法會議員等角度切入分析，或者從「老年稅」的內容切入分析，例如老年稅的原則、收稅額度、收稅方法等。

具體論證

考生可參考資料提出具體論據，例如透過計算稅收對於納稅人的負擔，分析可能會面對哪些階層的阻力。

運用衡量準則

分析政策可能面對的阻力或問題，可以運用適切性、迫切性或時間性等角度分析，亦可以推斷部分持份者從成效不足或可行性質疑政策，形成阻力。

作答大綱

	分析角度	政策內容	涉及持份者	可能產生的阻力
第 1 段	政策原則	退休責任由政府承擔	立法會議員、商界	以自由經濟原則，避免福利主義，議會內反對政策通過
第 2 段	稅收額度	低收入人士，每月供款 1%	低下階層、小型企業	對於貧窮階層，解決眼前生活的燃眉之急比應對退休之後的財政問題更重要，可能會透過遊行示威反對

5**狀元星級答題

政府推行「薪俸老年稅」可能會面對的阻力，將來自社會各階層的政治阻力，以及政策本身欠持續性，難以實行。

←立論清晰，簡潔點出兩個分析方向

首先，從政策原則而言，政府推行「薪俸老年稅」干預市場自由，以政府介入補救市場機制的不足，但部分信奉自由經濟原則的立法會議員及商界人士可能予以反對，令法案未能通過。現時的強積金是由私人託管的強制性供款計劃，協助日漸老化的就業人口為退休生活儲蓄，當中原則及過程均為供款人自行為自己退休生活供款。若政府推行「薪俸老年稅」，即如資料提到「僱主僱員按薪金分級繳納」，並以此支持全民退休金的運作。此舉雖然達到人人平等，卻形成福利主義及有破壞自由經濟之嫌，干預市場調節的作用。香港是自由放任經濟體，一直以市場力量主導經濟取得成功，故若推行「薪俸老年稅」將破壞此競爭優勢。基於經濟理念的不同，加上考慮自身利益，商界及信奉自由經濟的立法會議員必定反對此方案通過，例如在議會內反對政策通過等，成為政府推行「薪俸老年稅」時會面對的一大阻力。

←善用主題句，點出論點

←能抓緊「自由經濟」和「福利主義」等重要概念，帶出政策因理念和利益衝突而衍生爭議，形成阻力，足見善用概念進行推論

其次，從稅收來源而言，「薪俸老年稅」把低收入人士及小型企業納入稅網，他們可能基於經濟原因而反對，形成社會對政策的輿論及壓力。低下階層及小型企業可能分別面對收入不足及營運開支龐大的問題。特別對低下階層

←善用主題句，點出論點

而言，「薪俸老年稅」再向他們每月徵收額外的稅項，變相減低他們現時的每月可支配收入，降低生活素質，實在雪上加霜。例如資料提及「預計受僱人士中，約100萬人月入1萬元以下，僱主僱員每月各供1%，即每月最多100元。」這一小部分的金錢雖有助長遠退休計劃，但對於貧窮階層而言，解決燃眉之急比退休計劃更為重要。至於小型企業，額外供款可能大增其營運開支，導致經營困難。在面對經濟困難下，低下階層及小型企業可能會透過遊行示威表達反對訴求，以保障自己的權益，形成社會的輿論及壓力，令政府難以順利推行政策，成為一大阻力。

←以題目提供資料作論證，內容充實

←層層推論，點出政策帶來的經濟影響，進而提出持份者反對的問題

再者，從計劃可持續性而言，「薪俸老年稅」運作依賴當下勞動人口，政府執行時可能會面對資金不足等持續性的問題，成一大阻力。正如資料所言，「薪俸老年稅」是配合全民退休金而行，除起初由政府注資，其後的運作是由當下勞動人口每月供款以作支持，亦即是「薪俸老年稅」的內容。然而，考慮到香港人口日漸老化、勞動人口比例下降的問題，變相在薪俸抽稅的全民退休金收支不平衡，難以持續運作。展望將來，由於勞動人口減少而老年人口上升，下一代可能要承擔更高的供款比率，計劃才能得以延續，否則會出現入不敷支的財政危機，令計劃長遠上不可行。因此，現時的「薪俸老年稅」及其連帶的計劃存在資金問題，政府執行前必須解決這個根本性的問題，成為推行前的一大阻力。

←在主題句加入分析概念（可持續性），清晰點出分析標準

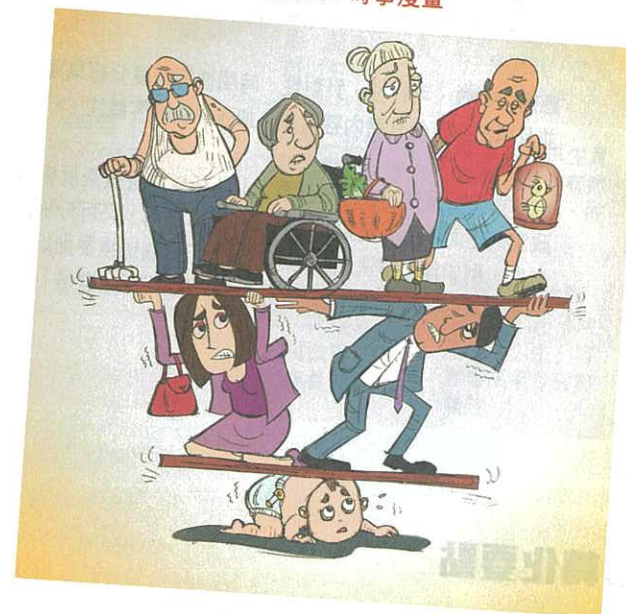
←從財政危機帶出政策可持續性不足，可行性成疑，推論清晰有序

✓ 答卷總評

- ✦ 答卷立論清晰，層次分明，先在引言點出「社會各階層阻力」及「政策欠持續性」兩個角度，再用兩段分析不同持份者的阻力，然後用最後一段解說財政上欠持續性的缺陷，申述充足，鋪排有序。
- ✦ 答卷的第二和第三段能從多角度分析不同持份者反對的理據，最後一段則善用概念進行推論。整體而言，考生展示了多角度分析的能力，並利用概念作歸納論證，具有相當高的「概念化」技巧。

示範（三） 政策評述題

資料A：時事漫畫



資料B：新聞摘錄

2014年1月起，中國全國各地陸續實施計劃生育新政。國家衛生和計劃生育委員會此前預計，「單獨二孩」推行後，每年將增超過200萬個新生兒，但繼「單獨二孩」新政實施後，截至2014年底，內地僅有100萬對「單獨」夫婦提出申請，並未引發新的生育高峰。由此，取消「單獨」夫婦限制、全面放開「二胎」等話題引起輿論熱議。

題目

「單獨二孩」政策在什麼程度上可以解決資料A顯示的問題？（8分）

💡 答題策略

審慎解題

題目涉及兩個部分，分別是「資料 A 顯示什麼問題」和「單獨二孩政策在什麼程度解決問題」，重點在後者，故此不應花費太多筆墨於前者，只須扼要地從漫畫帶出「421 家庭結構」、「撫養負擔」問題，再聚焦分析政策如何解決問題。

衡量準則

應運用成效、可行性、針對性、時間性等角度分析單獨二孩政策，並且舉出政策的具體內容論述，加強評論的客觀性。

正反論述

由於提問用詞是「在什麼程度上」，所以作答宜正反申述，既帶出政策的正面作用，例如長遠可改善人口結構，又可分析政策的不足之處，例如無法解決燃眉之急。留意正反論述後要加以比較，得出一個客觀的結論，以回答題目到底是「很大程度」還是「很小程度」。

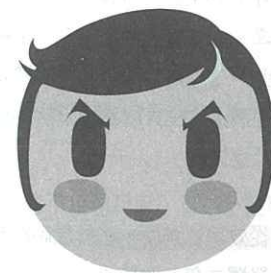
🔍 題目轉化要點

- ➡ 題型轉化為講究資料之間的關係，部分考生容易被題目誤導，集中分析社會問題，忽視評論政策的成效及不足之處。
- ➡ 題型亦轉為「在什麼程度上可以解決」，所以屬需要表明立場的政策評論題。面對這種題目時，考生應先表明立場，但分析要保持客觀，力求正反申述，最後表明政策本身「很大程度上」還是「很小程度上」可以解決問題。
- ➡ 要取得最高分數，答卷要持平和正反兼備，如認為可「很大程度上」解決，也要介紹「很小程度上」方面，指出有何不足或局限，反之亦然。

✚ 作答大綱

	資料 A 顯示的問題	衡量角度	正面論據	反面論據	點題 / 比較衡量
第 1 段	人口老化、子女及社會撫養負擔沉重	時間性	長遠可提高生育率，使中國的自然出生率上升	短期無法改善問題，生育及孩童成長需時，政策存在滯後性	「單獨二孩」政策很大或很小程度上可以解決資料 A 顯示的問題
第 2 段		針對性	單獨二孩政策針對出生率低迷的主因：「一孩政策」	政策只提供生育機會，但未有照顧生育成本，成效成疑	
第 3 段		成效	政策給予夫婦空間，出生率上升後可改善社會平均撫養壓力	社會觀念改變，「丁克家庭」、「晚生」、「少生」等社會風氣令政策無效	

看見「在什麼程度」，
記得持平且正反兼備！



5** 狀元星級答題

參考資料 A 及 B，本人認為「單獨二孩」政策在很小程度上可以解決資料 A 顯示的人口老化、子女及社會撫養負擔沉重問題，下析論之：

首先，從時間性角度，由於生育及孩童成長需時，「單獨二孩」政策存在滯後性，短期內無法改善資料 A 提到的子女及社會撫養負擔沉重問題。資料 A 顯示由兩名大人供養四名老人，而未來為一名兒童供養父母及祖父母輩，反映子女撫養負擔沉重，並暗示社會對於老人的照顧成本問題高昂。雖然「單獨二孩」政策開放夫婦可生育二胎，理論上增加年輕勞動人口以減低平均供養負擔，但實際上由於生育及孩童成長需時，真正能減輕及解決問題須等待數代後，故此政策存在滯後性，無法即時改善資料 A 提到的供養負擔沉重問題。

其次，從針對性的角度，「單獨二孩」政策只提供生育機會，但未有考慮到夫婦的生育成本，未能完全針對和改善導致現時生育率低迷的原因。資料 A 顯示現時平均家庭傾向只生育一名子女，當中可能歸咎於過往「一孩政策」下繳納「社會撫養費」作罰款。「單獨二孩」政策雖然可以開放生育機會讓市民多生，但事實上生育率低迷的原因亦包括供書教學及額外的家庭生活開支等高昂生育成本，因而令市民卻步，例如資料 B 顯示開放單獨二孩後，原預期每年增加 200 萬個新生兒，但事實上是「截至 2014 年底，內地僅有 100 萬對『單獨』夫婦提出申請，並未引發新的生育高峰。」可見政策因素並不是唯一降低生育意欲的因素。故此，「單獨二孩」政策只顧及到政策制度上的考慮而忽略經濟上的生育因素，未能真正針對資料 A 中提及的生育率低迷問題。

再者，從效用性角度，基於現時社會風氣及家庭觀念改變，「單獨二孩」政策不一定達至鼓勵生育及改善資料 A

←立論清晰，簡潔點明個人立場

←點明分析標準（時間性），運用資料為證據，作出推論，條理清晰

←運用點題句，令人一目了然

←點明分析標準（針對性），然後運用資料分析，比較政策因素和經濟因素的重要性，帶出政策改善未必能推高生育率，善用比較論證手法

←點明分析標準（效用性），然後比較中西思想對新一代的影響

提到人口老化的問題。資料 A 顯示中國現時「421」的家庭結構，出現人口老化及勞動力不足等問題。在全球化下，西方的個人主義及享樂主義取代中國傳統宗族家庭觀念，部分適婚人士為工作及享受個人生活推遲結婚計劃，避免受到家庭生活約束及支付結婚開支，即使是結婚後，亦因希望享受「二人世界」而選擇不生育，與過往期待「大家庭」的觀念截然不同。在這社會風氣下，「單獨二孩」政策即使給予生育機會，但未能真正達至鼓勵生育的目的，令資料 A 提及的人口老化繼續惡化。

然而，「單獨二孩」政策改變現時制度下的限制，長遠能自然改善資料 A 提到的人口及家庭結構問題。過往在「一孩政策」下，只有部分特別例子，包括部分地區農村子女、第一名子女有缺陷或再婚夫婦只有一名子女等才可以生育第二名子女，否則將面對罰款。「單獨二孩」政策開放機會，令兩名都是獨生子女的夫婦可以生育兩名子女，自然長遠累積下將提高生育率及年輕人口，緩和資料 A 中提到人口老人的問題。

總括而言，雖然「單獨二孩」政策改變現時制度下的限制，但由於政策缺乏考慮滯後性問題、生育成本及社會風氣，故此「單獨二孩」政策只在很小程度上可以解決資料 A 顯示的人口老化、子女及社會撫養負擔沉重的問題。

響力，帶出政策效用成疑

←論證時善用跨單元知識立論（全球化 / 個人成長），說服力強

←繼上文反面分析後，轉入正面論述，指出政策長遠上或有一些成效，運用正反立論的技巧

←結論能綜合正反觀點，以配合「很小程度」立場，首尾呼應

✓ 答卷總評

- ✦ 考生能列出比較準則，以「效用性」、「時間性」等概念作標準，以判斷和衡量「單獨二孩」政策改變帶來成效，顯示運用概念和比較分析的能力。
- ✦ 考生能運用正反立論手法，先列出政策三方面的不足和局限，再以一段陳述其「很小程度」上有效之處，顯示正反雙向思考的高階思維能力。

示範（四） 政策評述題

資料 A：部分市民的訴求

特區政府應透過立法加強網絡監管，同時建立應對網絡欺凌的處理機制，並加強網絡道德和公民教育，防患於未然。社工組織應探索建立制衡機制，協助處理網絡欺凌問題，加強家校合作，為受欺凌者提供支持。青年網民不應被動地接受網絡資訊，並且妄下判斷，而應學習建立批判思考。

資料 B：新聞摘錄

美國於 2008 年頒布《梅根·梅爾網絡欺凌預防法》，規定實施網絡欺凌適用刑法上的騷擾罪，被告將處以罰金或判處兩年以下有期徒刑等；學校對於網絡欺凌實施「零容忍政策」，學生只要觸犯一次校規，就毫不留情地被逐出學校。

南韓是首個強制推行網絡實名制的國家，對日均瀏覽量超過十萬人次的百多個主要網站實行實名制，個人真實姓名和身份證號碼等資訊進行記錄和驗證後，才能留言、發布照片和視頻。

題目

評估香港實施資料 B 的政策能否回應資料 A 的訴求。（8 分）

💡 答題策略

按部就班

題目有兩個主要部分，第一部分是「資料 B 的建議」，第二部分是「資料 A 的訴求」，考生應先清晰指出兩者，然後回答「建議能否回應訴求」，使答卷的條理通順。

全面分析

小心留意資料到底有一項建議還是多項建議，亦可思考即使有多項建議，可否歸納為同一類型。以此題為例，美韓政策均為約束性、阻嚇性政策，以刑罰為主。同樣，留意有多少項訴求，透過分析兩者，再得出政策能否全面回應訴求。

層層推論

題目重點在於「能否回應」，即是分析政策與訴求之間的關係，講求推論過程的嚴謹程度，考生應嘗試具體分析政策的性質、執行方法和影響力，層層推論，以說明能否回應資料 A 的訴求。

🔄 題目轉化要點

- ➡ 題型轉化為繁複的提問方式，在政策評論加入資料互證的成分，當中涉及從兩則資料提取訊息，再進一步分析訊息之間的關係，對焦地分析政策。
- ➡ 這種題型曾在高級補充程度的通識科試卷出現，文憑試只在樣本試題中出現過類似題目，考生必須留意如何將「訴求」概念化，從而論證政策能否回應訴求。

[+] 作答大綱

	資料 A 訴求	資料 B 政策	推論（能否回應）
第 1 段	立法監管	美韓政策均屬於立法方法，設有刑責	政策能夠回應訴求 / 滿足對於阻嚇性的訴求
第 2 段	建立處理機制	美韓政策均有清晰處理方法，民眾均知道觸犯網絡欺凌的後果	政策能夠回應訴求 / 符合對於針對性的訴求
第 3 段	加強教育	美韓政策較少對於公民教育的工作，集中於制度方面的政策	政策未能完全回應訴求 / 未能滿足教育（預防性）的訴求

5**狀元星級答題

資料 A 提出了三個有關於網絡欺凌的訴求，包括立法監管、建立處理機制及加強教育等，資料 B 的政策大部分能回應以上訴求，下析論之：

首先，資料 B 提及以立法形式監管網絡欺凌並予以干犯者刑責，正好回應資料 A 要求立法監管網絡欺凌之訴求。

資料 A 表明「特區政府應該透過立法加強網絡監管」，期望透過法律形式，將網絡欺凌列入監管行列。資料 B 提及外國的政策均為以立法形式監管網絡，增加政策阻嚇力，正好與資料 A 的訴求不謀而合。例如資料 B 提到美國「頒布《梅根·梅爾網絡欺凌預防法》，規定實施網絡欺凌適用刑法上的騷擾罪」及南韓是「首個強制推行網絡實名制的國家」等，即是將網絡欺凌列入罪行之一，並予以刑責；以及利用法律對網上活動加以規管。故此，若香港實施資料 B 的政策，意味網民必須在網上以真實身份作評論，而網民在網絡上作出網絡欺凌行為會受到法律的制裁，網絡活動將會以明文法例和相關刑責作出規限，所以能夠回應資料 A 中期望以立法形式監管網絡欺凌的訴求。

其次，資料 B 提出有關網絡欺凌的清晰條款及相關刑責，能夠回應資料 A 中建立處理機制的訴求。資料 A 提出「建立應對網絡欺凌的處理機制」，即包括相關清晰的法律條文、對干犯者罰責及監察系統等，針對性地向網絡欺凌者執法。資料 B 的政策符合以上期望，當中如「頒布《梅根·梅爾網絡欺凌預防法》」等相關法律條文，以及「推行網絡實名制」等均為有系統的機制來處理網絡欺凌個案，如前者釐清法律責任及後者便於執法等，增加政策的成效。事實上，資料 A 也提及美國學校有因應立法而建立「零容忍」的機制，以處理網絡欺凌問題。故此，若香港實施資料 B 的政策，相信在法例規管下，學校、網絡公司等均會

←先界定題目範圍，列出作答方向，並申明立場，條理分明

←運用主題句，緊扣題旨（資料 B 能否回應資料 A）

←層層推論，指出兩則資料在立法管制方面的共通點，從而回應題目

←運用多角度思考進行推論，指出不同持份者會如何建立處理機制

建立機制以應對和防止網路欺凌，故將能夠回應資料 A 中期望建立處理機制的訴求。

然而，資料 A 提出加強教育以減少網絡欺凌，資料 B 的政策則未有回應。資料 A 提出「加強網絡道德和公民教育」，期望通過教育形式，或家校進行合作，潛移默化下改變不良的網路欺凌風氣，並提升整體網民的道德水平。相對而言，資料 B 提出的政策大部分以阻嚇及約束形式為主，以刑罰形式減少市民干犯相關罪行，例如資料 B 提及的學校亦採取以上形式，若「學生只要觸犯一次校規，就毫不留情地被逐出學校」，反而較少提及以教育形式改變網絡使用風氣，相信政策推出後，學校或民間機構不會因此推出公民教育或道德教育的措施，對教育工作欠推動力。故此，若香港實施資料 B 的政策，則未能回應資料 A 中期望以教育形式改善網絡欺凌的訴求。

總括而言，除了教育訴求外，香港實施資料 B 的政策，將能夠回應資料 A 中的立法監管、建立機制的訴求。

←能從正反角度分析，繼上文指出立法監管和機制建立上有效之後，在本段帶出政策在教育方面欠推動力，顯示正反立論的能力

←結論綜合正反觀點，清晰回應題目

✓ 答卷總評

- 考生採用「先正後反」的作答架構，先從正面角度分析資料 B 的政策在立法阻嚇和機制建立上的效用，再從反面分析其教育方面的不足，達到正反立論，顯示批判思考能力。
- 由於本題題型在政策評論之中加入資料互證元素，一般考生容易忽略其中一則資料的運用，例如只分析資料 B 提及政策，忘記討論能否回應資料 A 的訴求。然而，本題答案均均衡運用兩則資料，又從三個角度清晰有序地點出兩則資料的關係（資料 B 能否回應 A），可說思路清晰，符合題旨要求。