

5**狀元星級答題

資料 A 提出了三個有關於網絡欺凌的訴求，包括立法監管、建立處理機制及加強教育等，資料 B 的政策大部分能回應以上訴求，下析論之：

首先，資料 B 提及以立法形式監管網絡欺凌並予以干犯者刑責，正好回應資料 A 要求立法監管網絡欺凌之訴求。資料 A 表明「特區政府應該透過立法加強網絡監管」，期望透過法律形式，將網絡欺凌列入監管行列。資料 B 提及外國的政策均為以立法形式監管網絡，增加政策阻嚇力，正好與資料 A 的訴求不謀而合。例如資料 B 提到美國「頒布《梅根·梅爾網絡欺凌預防法》，規定實施網絡欺凌適用刑法上的騷擾罪」及南韓是「首個強制推行網絡實名制的國家」等，即是將網絡欺凌列入罪行之一，並予以刑責；以及利用法律對網上活動加以規管。故此，若香港實施資料 B 的政策，意味網民必須在網上以真實身份作評論，而網民在網絡上作出網絡欺凌行為會受到法律的制裁，網絡活動將會以明文法例和相關刑責作出規限，所以能夠回應資料 A 中期望以立法形式監管網絡欺凌的訴求。

其次，資料 B 提出有關網絡欺凌的清晰條款及相關刑責，能夠回應資料 A 中建立處理機制的訴求。資料 A 提出「建立應對網絡欺凌的處理機制」，即包括相關清晰的法律條文、對干犯者罰責及監察系統等，針對性地向網路欺凌者執法。資料 B 的政策符合以上期望，當中如「頒布《梅根·梅爾網絡欺凌預防法》」等相關法律條文，以及「推行網絡實名制」等均為有系統的機制來處理網絡欺凌個案，如前者釐清法律責任及後者便於執法，增加政策的成效。事實上，資料 A 也提及美國學校有因應立法而建立「零容忍」的機制，以處理網路欺凌問題。故此，若香港實施資料 B 的政策，相信在法例規管下，學校、網絡公司等均會

←先界定題目範圍，列出作答方向，並申明立場，條理分明

←運用主題句，緊扣題旨（資料 B 能否回應資料 A）

←層層推論，指出兩則資料在立法管制方面的共通點，從而回應題目

←運用多角度思考進行推論，指出不同持份者會如何建立處理機制

建立機制以應對和防止網絡欺凌，故將能夠回應資料 A 中期望建立處理機制的訴求。

然而，資料 A 提出加強教育以減少網絡欺凌，資料 B 的政策則未有回應。資料 A 提出「加強網絡道德和公民教育」，期望通過教育形式，或家校進行合作，潛移默化下改變不良的網路欺凌風氣，並提升整體網民的道德水平。相對而言，資料 B 提出的政策大部分以阻嚇及約束形式為主，以刑罰形式減少市民干犯相關罪行，例如資料 B 提及的學校亦採取以上形式，若「學生只要觸犯一次校規，就毫不留情地被逐出學校」，反而較少提及以教育形式改變網絡使用風氣，相信政策推出後，學校或民間機構不會因此推出公民教育或道德教育的措施，對教育工作欠推動力。故此，若香港實施資料 B 的政策，則未能回應資料 A 中期望以教育形式改善網絡欺凌的訴求。

總括而言，除了教育訴求外，香港實施資料 B 的政策，將能夠回應資料 A 中的立法監管、建立機制的訴求。

←能從正反角度分析，繼上文指出立法監管和機制建立上有效之後，在本段帶出政策在教育方面欠推動力，顯示正反立論的能力

←結論綜合正反觀點，清晰回應題目

✓ 答卷總評

- 考生採用「先正後反」的作答架構，先從正面角度分析資料 B 的政策在立法阻嚇和機制建立上的效用，再從反面分析其教育方面的不足，達到正反立論，顯示批判思考能力。
- 由於本題題型在政策評論之中加入資料互證元素，一般考生容易忽略其中一則資料的運用，例如只分析資料 B 提及政策，忘記討論能否回應資料 A 的訴求。然而，本題答案均衡運用兩則資料，又從三個角度清晰有序地點出兩則資料的關係（資料 B 能否回應 A），可說思路清晰，符合題旨要求。

政策比較題

專星關鍵	92
思考方向	93
示範(一)	94
——傳染病防治	
示範(二)	98
——空氣污染	
示範(三)	102
——土地供應	
示範(四)	107
——能源政策	



這類題型要求考生就兩項或數項政策之間的優次作出判斷。作答此類題目最重要是能展現比較意識，同時也要平衡比較篇幅。考生應先明確列出不同的比較角度，訂立衡量準則，再按比較角度分段論述，最後提出結論。

名師點評

政策比較題與政策評述題的答卷方式非常類似，分別在於評論準則變成比較準則，而且在政策之間必須分出高下。

政策比較題可以有兩種題型的變化，「量變」是政策數量的變化，設題者就多項政策、兩項政策以至單項政策出題。多項政策題會在資料之中提出數個政策，要求考生選取其中一個加以論證，考生稍一不慎便會忽視比較的重要性；兩項政策題一般會以「A和B何者更……」的方式出現，考生要小心拿捏篇幅的平均度；單項政策題是「暗比題」，題目會問「A是否最……」，凡是看到要求分析一項政策是否「最」有效、是否唯一方法、是否比較可行等，答卷過程都必須具備比較意識，否則論證根本不成立。

另一種題型變化是「質變」，「質變」是比較項目的變化，有時題目會收窄比較項目，例如文憑試2013年卷二題目，比較中國國策應該以經濟發展抑或環境保護為先，題目就將比較項目收窄於「就中國目前發展」。試想像題目如將比較項目收窄為「就中國人生活素質」、「就中國綜合國力」、「就中國政府穩定」，答案都會截然不同。

因此，就考評局樣本顯示，取得5級或以上的答卷，首先必須小心審題，辨識題目是否要求答卷過程有比較意識，其次就是有沒有指定的比較項目，對焦回應題目，並利用準則進行比較。

常犯錯誤



比較意識欠奉

凡是題目要求將兩項或以上的政策作比較，或者選擇一項「最……」、「較……」、「更……」、「應優先於」的政策，考生在字裏行間都必須流露比較意識，持正方立場的同學，切忌忽略提出其他政策；持反方立場的考生，切忌花費大量篇幅分析題目沒有提及的政策，比較篇幅必須得宜。

分述政策

政策之間的比較必須有衡量準則，兼且要在準則之下比較不同政策，不少考生只分別敘述不同政策的優點和缺點，而未有運用衡量準則將不同政策置於同一尺度上衡量，例如填海與發展新界土地比較，不少考生只能指出填海之利（可以發展較多土地）及發展新界土地之弊（業權問題），而未有提出準確比較，僅僅屬於陳述層次。

★ 奪星關鍵

1. 正反兼備

政策之間的比較大多講求立場清晰，但考生同時要展現思考的全面性，可運用類似評論題駁論的做法。考生在表明支持一項政策時，仍然可以思考政策的不足之處，但不應該詳述該項政策的不足之處，而應該透過分析不足之處是微不足道或者可以修復，從而令表達的立場更鮮明。

2. 概念化分析

政策之間的比較，非常着重提出恰當的衡量準則，考生一般而言會運用可行性、成效、阻力等角度比較不同政策，可是，更理想的做法是按照政策範疇提出更準確的衡量準則，例如環境政策以哪項政策較符合「可持續發展」作為衡量準則；民生政策以哪項政策較能同時照顧物質及非物質層面的「生活素質」作為衡量準則；經濟政策以「成本效益」作為衡量準則。透過運用相應範疇的核心概念，一方面能夠更準確比較政策，另一方面也可以展現考生的知識水平。



思考方向

政策比較準則



持份者



示範（一） 政策比較題

資料 A：新聞摘錄

英國及美國等國家相繼發現由印度傳入的新型抗生素耐藥性超級惡菌，簡稱 NDM-1，此超級惡菌幾乎對所有藥物都產生抗藥性，暫時未有新藥物可以治療。專家擔心它會蔓延全球，希望醫學界不要再濫用抗生素，製造超級細菌。

這些超級細菌過去主要在印度、孟加拉及巴基斯坦等南亞國家出現，不少人到這些國家接受醫療服務及廉價整形手術後，將細菌帶入歐美等地，並在社區散播。

資料 B：新聞摘錄

香港衛生署副署長譚麗芬表示，由於 NDM-1 細菌主要透過手術感染，所以呼籲市民和醫生都要小心。「最基本及非常有效的預防措施是一定要經常洗手。另外，病人服用或醫護人員處方抗生素時，要很小心地選擇是否使用。」她又表示，衛生署已聯絡世界衛生組織和英國衛生部門以了解情況。衛生防護中心亦與本地醫院的實驗室聯繫，以制定加強監測這種細菌的安排。

題目

參考資料 A 及資料 B，在應對大型傳染病方面，你認為預防措施是否比研發醫療科技更有效控制疫情？（10 分）



答題策略

提出比較準則

應該先擬訂比較準則，例如針對性、全面性、時間性等，衡量哪項政策較有效控制疫情。

概念化分析

可以嘗試將兩項政策概念化，以更宏觀的角度比較，例如將兩項政策理解為「被動式」和「主動式」，從更高層次分析兩項政策。

平均篇幅

答卷時要盡量平衡兩項政策的篇幅，詳略得宜，展示較為客觀的比較，比較之後必須作出結論。

作答大綱

	分析角度	預防措施	研發醫療科技	小結
第 1 段	成本效益	預防成本較低，只需適當教育宣傳。	醫療科技研發及使用成本高昂	預防 > 研發
第 2 段	時間性	預防措施可以即時實施，防止傳播。	研發科技需時，長遠可以控制疫情。	預防 > 研發
第 3 段	針對性	預防措施可以全面地向世界各地人士傳達	醫療科技可能涉及高昂醫療費用，未必可以惠及所有國家。	預防 > 研發
第 4 段	主動性	預防屬於被動式方法，無法有效解決病源。	醫療科技可以發展出針對病源的疫苗	研發 > 預防

5**狀元星級答題

參考資料 A 及資料 B，本人同意應對大型傳染病時「預防措施比研發醫療科技更有效控制疫情」此說，以下從成本效益、時間性、針對性和主動性四方面申述之。

首先，**成本效益方面**，採取預防措施的成本比研發醫療科技低，不論任何國家都有能力採用，控制疫情的成效較大。部分傳染病經由直接接觸感染，包括共用毛巾、牙刷或接觸其他公用物品等，預防方法十分簡單，正是資料 B 提及的「最基本及非常有效的預防措施是一定要經常洗手」，**成本也較低**，只要透過適當的教育宣傳，任何國家都可採用。然而，研發醫療科技涉及大量的研究經費及較高的醫療水平，對於發展中國家是沉重負擔；即使已發展國家成功開發藥物或疫苗，**發展中國家亦有可能因為藥物專利權而無法負擔昂貴的藥價**，令疫情無法在發展中國家得到控制。可見在成本的考慮下，採取預防措施比研發醫療科技更有效控制疫情。

其次，**時間性方面**，預防措施能夠即時採用，相比研發醫療科技需時，能更快控制疫情蔓延。預防措施是在日常生活中都能採用的簡

單習慣，包括保持清潔、以正確方法洗手、保持室內空氣流通或不要共用毛巾或其他個人物品等。資料 A 提及的「超級細菌」正是感染者在接受手術時，或因手術用品沒有經過消毒而受感染。只要在日常生活中保持良好公共衛生習慣，即可達到預防傳染病的效果。相比之下，研發醫療科技並非一朝一夕能夠完成，當中包括長期的臨床實驗及反覆測試，才能夠將疫苗或藥物推出市面，待及完成之際疫情或已蔓延全球。故此從時效方面而言，預防措施比研發醫療科技能夠更快採用及達到成效，從而更有效控制疫情。

←善用資料佐證

←清晰比較兩者

←層層推論

再者，就針對性而言，預防措施能夠杜絕疫情蔓延，而研發醫療科技只是補救性行動，比較下前者成效更大。預防措施旨在避免受到感染，例如避免接觸病毒或細菌的感染媒介，是一種防範性的行為。然而，研發醫療科技是開發治療疾病的藥物，用以醫治已感染的病人，是一種補救性的行為。所謂「防範勝於治療」，特別對抗大型傳染病必定涉及多個國家及其人民，為避免因應對疫情而衍生龐大醫療開支，採用預防性措施的成效相對更佳。故此，從針對性而言，預防措施比研發醫療科技更有效控制疫情。

←角度鮮明

←清晰比較兩者

←用詞精準

然而有言：「預防措施只是一種被動的方法，並非有效去除病源。相反，從醫療科技着手能開發針對病源的疫苗，更有效針對傳染病的根源。」此說有欠公允，本人未能同意。

←駁論鮮明

雖然，預防措施只是被動地減少受到感染的機會，未能達致開發疫苗令人產生抗體及免疫力、主動對抗疾病之效。然而，若論惠及人數和實施時間，預防措施實際比醫療科技更為主動，因為醫療科技本質上雖是對抗疾病，但是，礙於醫療科技和成本問題，能夠使用醫療科技的人寥寥可數，反之預防措施只要世衛和各國政府全力宣傳，其積極性不下於醫療科技。因此，預防措施比研發醫療科技更有效控制疫情。

←客觀分析政策局限

←提出評論準則

←準確帶出立場

總括而言，雖然開發醫療科技更能夠主動出擊對抗傳染病，但考慮到成本效益、時效性、針對性和積極性後，本人同意應對大型傳染病時「預防措施是比研發醫療科技更有效控制疫情」此說。

←對焦扣題

✓ 答卷總評

- 作答框架完整，清楚展現比較準則，包括「時間性」、「成本效益」、「針對性」等，並且能夠引用相關資料和理據，說明政策優劣。
- 善用單元知識，包括「藥物專利權」、「超級細菌」、「臨床實驗」等，致使推論過程具體有力，避免一般學生推論流於空泛的弊病。

應試前準備好比較準則，
別臨急抱佛腳！



示範（三） 政策比較題

資料 A：公眾對建議填海地點土地用途的主要意見

具發展潛力的土地	獲公眾支持的土地用途
馬料水（填海）	土地儲備（2048）、住宅發展（1669）、康樂設施（147）
龍鼓灘（填海）	土地儲備（2079）、住宅發展（1268）、焚化爐及堆填區等公用設施（329）
欣澳（填海）	土地儲備（2042）、住宅發展（1054）、主題公園（304）
青衣西南（填海）	土地儲備（1974）、住宅發展（1233）、貨櫃碼頭（350）
大嶼山東部填海建人工島	土地儲備（2054）、住宅發展（765）、旅遊業設施（330）

註：括號內數字為支持意見的數目

資料來源：土木工程拓展署「優化土地供應策略第二階段公眾參與報告」

資料 B：評論文章摘錄

在維港以外填海取地，是政府極力推銷的方案。發展局就此舉行了第一階段公眾參與的專題討論，但在提供予公眾參考的資料當中，關於選址傾向、規劃用途、成本效益、對持份者影響等較具體的資料也欠奉，因此未能促成實質的討論。

建議在維港以外填海造地的地點，雖然避開了受環保法規保護和限制的海岸和海域，卻看不見工程可以怎樣支持香港的持續發展，也看不見在經濟效率與實用性、社會和諧與效益上的實質考慮。令人感到這只是為了填海取地而填海，偏離了繼往開來的利民原意，也不能達致優化土地供應策略的目標。

填海取地並非不可取，它可以直接滿足香港長遠的住屋、社會及經濟發展需要，同時可透過提供便捷的交通基建，發展新的核心商業區，提供多元化的就業機會，並為香港整體發展締造一個更均衡的布局。

事實上，從舊區、棄置工廈、荒置農地、郊野綠帶範圍取得土地儲備，以支持城市發展的策略，推行時雖然各有難度，但政府如能善加利用，或許可以避免甚至減少填海造地工程。

題目

就香港目前的情況而言，填海是否最有效解決土地供應不足問題的方法？參考資料及就你所知，解釋你的答案。（12分）

答題策略

審慎解題

題目未有明言必須比較，可是考生切記看到「是否最……」的提問方式，就代表答卷一定要具備比較意識。因此，分析填海的優劣之外，亦要思考填海以外的方法，並且將之與填海相比，從而得悉填海是否最有效的方法。

衡量準則

如同一般政策比較或評述題，考生宜先構思「最有效解決土地供應不足問題的方法」的衡量準則，例如認受性、針對性、時間性，或者可以從質量分析。質性分析從所提供土地的質素考慮，包括地理環境、交通接駁；量性分析則直接比較不同方法可以提供土地的數量。

自設項目

本題屬「是否最……」的題型，題目沒有提出填海以外的其他選項，故考生要就個人所知，自設合適項目跟填海比較。

正反論述

無論考生的立場支持與否，都必須同時考慮填海的優缺點，並比較填海及其他方法的得失，展現思考的全面性。

題目轉化要點

- 必須留意題目要求比較意識，同時又不可忽略主角「填海」，因此無論立場是支持填海與否，都必須以填海為主軸，再運用不同角度比較填海是否最有效解決土地不足問題的方法。
- 反方答法有兩種，第一種是提出另一項比填海更為有效的方法，整篇答案應該集中分析另一項方法比填海的優勝之處，同時亦要交代填海相對而言的不足之處。另一種是提出有數項方法都與填海不相上下，故此填海稱不上更為有效的方法，然而這種答法的風險較高，一旦用詞不準確便容易令人感覺有欠扣題。

[+] 作答大綱

	正面論據	反面論據
填海	成效：直接創造大量土地 可行性：涉及持份者較少	影響：破壞自然生態，不符合可持續發展。
發展郊野公園相對填海	成效：郊野公園幅員甚廣，可以提供土地較多。 可行性：建設成本較低	影響：破壞自然生態，影響港人既有生活素質。
發展新界農地相對填海	成效：減少對自然生態的影響，交通接駁亦較為完善。	可行性：涉及持份者較多，新界業權分布混亂。
舊區重建相對填海	成效：減少對自然生態的影響，交通接駁亦較為完善。	可行性：耗費較長時間處理業權問題 成效：提供土地數量較少

✎ 5**狀元星級答題

參考資料及就我所知，基於有其他更有效的土地供應方案，本人不同意「填海是最有效解決土地供應不足問題的方法」此說：

首先，**可行性方面**，填海破壞自然生態，較難獲取大眾認同，並非最有效解決土地供應不足問題的方法。填海是先在填海範圍修築堤圍，再將填料傾倒進填海區內。這不但造成海浪過急，令船隻航行時搖曳不定的情況，更會對水質造成影響，破壞水中原有的生態。例如填海工程令**瀕危滅絕的中華白海豚失去棲息地**，令牠們的數目持續下降。在近年提倡環境保育下，不少市民都不認同這種以破壞生態來換取人類發展的行為，同時不少環保團體例如世界自然基金會亦關注填海工程對動物的影響，**反對以建設為由破壞自然生態**。相反，香港政府事實上有其他代替方案**增加土地供應**，例如舊區重建不但可以解決土地不足的問題，而且可以改善社區規劃，**較容易獲得市民認同**。可見由於填海工程造成的破壞太大，難以獲取市民及團體的支

←清楚扣題
←角度鮮明
←展示知識基礎
←恰當舉例說明
←顯示比較意識
←提出比較準則：平衡公眾利益

持，在平衡公眾利益及意向下，填海工程並不是最有效解決土地供應不足問題的方法。

其次，**針對性方面**，現時香港的土地問題源於規劃不當而非供應不足，故此填海不能針對問題根源，並不是最有效解決土地供應不足問題的方法。雖然香港的地理特點為**山多地少**，但現時未用作城市規劃的土地依然佔大多數，**例如郊野公園及新界農場等便超過香港整體土地面積的四成**，加上過往舊區未有妥當規劃等問題，均可見香港的土地供應問題主因不在於沒有足夠土地，而是未有好好規劃現有土地。填海只是增加香港的平地，而不能夠保證解決規劃問題，這正是資料B提及「**看不見工程可以怎樣支持香港的持續發展；也看不見在經濟效率與實用性、社會和諧與效益的實質考慮**」的情況。相反，透過開發部分郊野公園、農地或舊區等，能夠改變土地用途，達至真正善用土地的目的。因此在考慮香港土地不足問題的根源下，填海工程並不是最有效解決土地供應不足問題的方法。

←角度鮮明
←根據香港實況分析
←恰當舉例說明
←準確引用資料
←顯示比較意識

再者，**成本效益方面**，相比其他解決方案，填海花費較多的成本及時間，並非最有效解決土地供應不足問題的方法。任何一種開發城市的方法均涉及大量的規劃及開發時間，然而**填海需要大量的前置工作及維護**，例如修築堤圍、平整海床及等待填料沉澱等工作完成後才可以繼續發展，**比起在原有土地上改建花費更多的時間及成本**。考慮到整體經濟效益下，填海工程並不是最有效解決土地供應不足問題的方法。

←角度鮮明
←分析深入全面
←駁論鮮明

然而有言：「填海能夠直接創造大量土地，解決香港的土地問題。相比其他方案，是為最直接有效解決土地供應不足問題的方法。」此說法有欠公允。

←準確運用資料

雖然，填海工程本身能夠創造大量土地，但由於如資料B顯示有「**避開受環保法規保護和有限制的海岸和海域**」的考慮，基於過往香港已經多次填海獲取土地，可見填海並

←對焦反駁觀點

非無任何條件限制，可隨意進行。加上上述提及的民意及成本等問題，填海實在不比其他土地供應方案優勝，故此本人並不同意「填海是最有效解決土地供應不足問題的方法」一說。

總括而言，相比發展郊野公園、發展新界農地及舊區重建等等的方 法，由於填海成本高及不易獲市民支持，加上香港土地供應問題根源不在此，故此本人並不同意「填海是最有效解決土地供應不足問題的方法」。

←一針見血，清晰扣題

✓ 答卷總評

- ✦ 答卷框架完整，能夠善用主題句顯示分析角度，並且內文亦清楚展現比較意識，比較篇幅合宜，縱然持反方立場，亦未有過多著墨於其他政策，仍然能夠集中分析填海的不足之處。
- ✦ 每段均展現深厚知識基礎，無論運用資料抑或考生自身知識，都明顯能夠提出相關理據加強說服力，層層推論展現出縝密的思維能力。

示範（四） 政策比較題

資料：報章評論摘錄

能源議題愈來愈受世界關注，能源可持續發展、安全性、對環境的影響，以至核能使用等一連串問題，均是各國面對的一大挑戰。全球氣候變遷對策研究聯合計劃聯席總監 John Reilly 博士引述數據指，預測 2050 年全球平均氣溫將上升攝氏 2 度，至 2100 年將上升 4.3 度，情況會愈來愈糟。不難想像全球暖化帶來的影響，包括水位上升、島國沉沒、部分生物絕種、生物鏈受破壞，甚至威脅部分國家或地區人民的生命安危。

他又表示，隨著發展中國家人口增加，收入增多，對燃料的需求亦愈來愈大。以中國為例，近年中國的汽車需求爆炸性增長，預計至 2050 年，中國的汽車數量將比其他 G20 國多四倍，數字相當驚人，可想而知碳排放量只會愈來愈多。

如要推行措施緩和全球暖化，能源政策將是一個關鍵。既要可靠安全的供電，又要確保電價合理，讓市民負擔得起，保障市民生活素質；更要保護環境，為下一代的福祉着想，這個「能源政策鐵三角」須互相平衡，相輔相成。可是，事情往往知易行難，要保護環境，成本增加，電費可能要上調；要維持市民的生活素質，便可能需要犧牲環境。

📖 題目

在制訂能源政策時，你認為政府要優先重視「能源政策鐵三角」中的哪一個項目？試加以討論。（12 分）

💡 答題策略

按部就班

題目可以細分為三個部分，第一部分為從資料中指出「能源政策鐵三角」；第二部分為釐清制訂能源政策的考慮因素；第三部分為比較「鐵三角」及說明立場。考生宜按部就班回應題目，使答卷脈絡分明。

比較意識

題目關鍵詞為「優先重視」，故此考生應該先從「鐵三角」中選取一項作為主軸，再分段比較及說明選項的優先原因。

多角度分析

考生必須多角度提出制訂能源政策需要考慮的因素，例如可持續發展、可行性、成效等。